|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 23167-10-12 מע"מ רמלה נ' חמדת הטבע בע"מ ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל - מע"מ רמלה  ע"י ב"כ עוה"ד כרמל קדור** |  |
|  | **נגד**  **הנאשמים** | |
|  | **1.חמדת הטבע בע"מ**  **2.מירב רחימוף  שניהם ע"י ב"כ עוה"ד קרן זרקו זמיר** |  |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975](http://www.nevo.co.il/law/72813): סע' [117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a), [117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6), [119](http://www.nevo.co.il/law/72813/119)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40ט.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1.), [40ט.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [40ט.א.3.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3.), [40ט.א.4](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4)  [פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] - לא מרובד](http://www.nevo.co.il/law/84255): סע' [216(4)](http://www.nevo.co.il/law/84255/216.4), [224א](http://www.nevo.co.il/law/84255/224a)    **ג ז ר ד י ן** | | |

**כתב האישום**

1. הנאשמות הורשעו על פי הודייתן בביצוען של 17 עבירות שאי הגשת דו"ח במועד לפי [סעיפים 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ו- [119](http://www.nevo.co.il/law/72813/119) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) התשל"ו – 1975 (להלן: חוק מס ערך מוסף). על פ י עובדות כתב האישום, הנאשמת 1 היא חברה פרטית אשר עסקה במכירת מוצרי טבע והייתה רשומה כעוסק מורשה לעניין [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). נאשמת 2 הייתה המנהלת הפעילה של נאשמת 1 לתקופה הרלבנטית לכתב האישום בשנות המס 2009 – 2011. הנאשמות לא הגישו את הדו"חות התקופתיים שלהלן לרשויות מע"מ: אוגוסט 2010, ספטמבר 2010, אוקטובר 2010, נובמבר 2010, דצמבר 2010, ינואר 2011 ופברואר 2011. בנוסף, הנאשמות הגישו את הדו"ח של מרץ 2010 באיחור של 46 ימים וקיימת יתרת חוב בגין קרן המס בסך של 20,008 ₪. כמו כן, הנאשמות הגישו את הדו"חות שלהלן באיחור שנע בין 15 ל- 90 ימים בכל פעם: יולי 2009, אוגוסט 2009, ספטמבר 2009, נובמבר 2009, דצמבר 2009,ינואר 2010, יוני 2010 ויולי 2010.

**טענות הצדדים לעונש**

2. באי כוח הצדדים הודיעו שהגיע להסכמה לפיה המאשימה לא תעתור להשית על הנאשמת 2 עונש של מאסר בפועל וגם לא בעבודות שירות וכי המאשימה תסתפק במאסר על תנאי וקנס כספי, לפי שיקול דעתו של בית המשפט. בא כוח המאשימה טען כי אין לחובתה של הנאשמת 2 הרשעות קודמות בעבירות מס והגיש את הרישום הפלילי שלה שכולל שני רישומים, הרשעה אחת ועוד גזר דין שהסתיים ללא הרשעה בבית המשפט לנוער. סך המחדל (סכום המע"מ שלא שולם) עומד על סך של 37,261 ₪. בנוסף, טען כי המאשימה באופן חריג הסכימה שלא להשית על הנאשמת עונש מאסר בפועל, גם לא שירוצה בעבודות שירות, על אף ריבוי העבירות (17 עבירות), וזאת לאור נסיבותיה האישיות והמשפחתיות של הנאשמת. המאשימה סבורה שמתחם הקנס ההולם נע בין 8,000 ל- 30,000 ₪, וזאת לכל מכלול העבירות שבהן הורשעו שתי הנאשמות.

3. באת כוח הנאשמות מיקדה את טענותיה בשאלת גובה הקנס וזאת לאור מצבה הכלכלי של הנאשמת 2. הנאשמת נשואה ואם לשלושה ילדים קטינים. ניתן כנגדה צו כינוס נכסים בשל היקף החובות שתלויים ועומדים כנגדה והעדר יכולתה לשלמם. בנוסף, בעלה אינו עובד לאור התמכרותו לאלכוהול וניסיונותיו השונים להיגמל. עול פרנסת המשפחה רובץ בעיקר על כתפיה והיא עובדת כיום כשכירה ומשתכרת כ- 5,000 ₪ לחודש. על כן, באת כוח הנאשמות טענה שיש להסתפק בקנס כספי שנע בין 1,500 ל- 5,000 ₪.

**שיקולי הענישה המנחים בעבירות מס**

4. ככלל נפסק לא אחת כי בעבירות מס, שיקולי ההרתעה גוברים על נסיבותיו של הנאשם, אף אם אינם מאיינים אותם וזאת נוכח הפגיעה הקשה של עבירות המס במשק ובכלכלה. רבים מעברייני המס הם אנשים שיראו כנורמטיביים ביסודם, אשר לא ישלחו יד לכיס הזולת אך אינם נרתעים משליחת יד לכיס הציבורי, ומכאן המשקל המיוחד להיבט ההרתעתי בענישתם של עברייני המס ([רע"פ 5906/12](http://www.nevo.co.il/case/5590548) **עזרא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 9.9.12 ע"י כבוד השופט שוהם; [1689/09](http://www.nevo.co.il/case/5784905) **אוראל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 10.5.09 ע"י כבוד השופט ג'ובראן; [רע"פ 6095/06](http://www.nevo.co.il/case/6049275) **לוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 5.11.06 ע"י כבוד השופט ג'ובראן); [ע"פ 6474/03 מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5784437)(3) 727,721 (2004).

5. יש לזכור כי בפסיקה נקבע כי יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בעבירות מס, לרבות הטלת עונשי מאסר בפועל, וזאת אף במקרים שהוסרו המחדלים ([רע"פ 6095/06](http://www.nevo.co.il/case/6049275) **לוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 5.11.06 ע"י כבוד השופט ג'ובראן). כמו כן, בפסיקה נקבע כי העבירה לפי [סעיף 117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813), איננה עבירה של אחריות קפידה, אלא עבירה של מחשבה פלילית או רשלנות ([רע"פ 26/97 לקס נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5671010)(2) 673, במיוחד עמ' 690, 694 ו-704 לפסק הדין; [רע"פ 1875/98 אורן בנגב מתכות בע"מ נ' מדינת ישראל פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5786326)(4) 529, 536).

6. כל אירוע של אי הגשת דו"ח הינו אירוע **העומד בפני עצמו** ומתבצע בזמן נתון, ואין בדימיון בין הפעולות המתבצעות בעת הגשת כל דו"ח ודו"ח במועדו בכדי לגרום לפעולות נפרדות אלו להפוך לידי מקשה אחת ([רע"פ 5953/08](http://www.nevo.co.il/case/6041465) **עתאמלה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.10.08). אין לפרט זכות לבסס את המשך פעילותו העסקית על כספים שאינם שייכים לו, ולכן גם לא תעמוד לו הגנה בדבר "הצדק סביר" בעת שהעיכוב בהעברת כספי המיסים נבע ממצוקה כלכלית קשה, אשר הותיר בפני הפרט אך בחירה בין העברת כספי המיסים, שאינם שייכים לו, לבין קריסתו הכלכלית ([רע"פ 4844/00 ברקאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5979766)(2) 37(2001); [רע"פ 6167/11](http://www.nevo.co.il/case/5592483) **ספקיוריטי המוקד המרכזי בע"מ נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (19.2.12); [רע"פ 4563/09](http://www.nevo.co.il/case/5964406) **פריצקר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (5.6.09)).

**"מידת האשם" ו-"מידת הנזק" כפרמטרים**

**מנחים בקביעת מתחם העונש ההולם**

7. מטרתו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז –1977 הוגדרה ב[סעיף 40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a) לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) ואשר קובע כדלקמן:

"מטרתו של סימן זה לקבוע את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, כדי שבית המשפט יקבע את העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה"

8. העיקרון המנחה בענישה הוגדר ב[סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואשר לפיו:

"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו **ומידת אשמו של הנאשם** ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה – העיקרון המנחה)".

(ההדגשה לא במקור)

9. הרכיב של "מידת אשמו של הנאשם" בביצוע העבירה הוא עיקרון מנחה בענישה ואשר קיבל ביטוי גם בסעיפים נוספים ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כך למשל, ב[סעיף 40ט(א)(1) ו-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1.;40i.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע:

"40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, המפורטות להלן, **ובמידה שבה התקיימו**, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשי העבירה **ועל אשמו של הנאשם**:

1. **התכנון** שקדם לביצוע העבירה;
2. **חלקו היחסי** של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

10. ודוק, מידת אשמו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, קרי, מידת התכנון שקדמה לביצוע העבירה וכן חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, קובעת את **"מתחם העונש ההולם",** וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם. ללמדך, כי יהיו **מתחמי עונש שונים** לנאשמים שונים שביצעו את **אותה עבירה**, ולא מתחם עונש אחד ויחיד לפי סוג העבירה שבוצעה, כאשר אחד הקריטריונים המרכזיים שיבדילו בין מתחם אחד למשנהו הוא **מידת אשמו** של הנאשם בביצוע העבירה.

11. שיקול נוסף שהינו רלוונטי **לקביעת מתחם העונש ההולם**, וזאת להבדיל מהעונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, הוא **הנזק שנגרם**, או **שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה. [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"בית המשפט יקבע **מתחם עונש הולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב **בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו,** במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט".

(ההדגשה לא במקור)

12. כמו כן, [סעיף 40ט(א)(3) ו-(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3.;40i.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על **חומרת מעשי העבירה** ועל אשמו של הנאשם:

1. **הנזק שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה;
2. **הנזק שנגרם** מביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

13. העולה מהסעיפים שהובאו לעיל הוא שמתחם העונש ההולם לא נקבע **באופן בלעדי** לפי סוג העבירה שבוצעה אלא הוא מושפע באופן ישיר משני פרמטרים מרכזיים והם **מידת האשם** בביצוע העבירה **ומידת הנזק** שנגרם או היה צפוי להיגרם מביצוע העבירה. כל אחד מהפרמטרים הללו יכול להשפיע באופן **עצמאי ונפרד** על גבולותיו של מתחם העונש ההולם.

במקרה שבפני, מידת האשם נמדדת על פי רמת התכנון שקדמה לביצוע העבירות. בנוסף,

פרמטר נוסף לבדיקת מידת האשם הוא **מספר העבירות (17 עבירות)** של אי הגשת הדו"חות במועד. **מידת הנזק** נבחנת על פי הנזק שנגרם לקופה הציבורית בשל אי הגשת דוחות במועד ובעניין זה המס שהנאשמות השתמטו מתשלומו עומד על סך **כ- 37,261 ₪.**

**מתחם העונש ההולם נקבע על פי**

**"נסיבות ביצוע העבירה" ולא לפי "סוג העבירה"**

14. ב- [רע"פ 4088/13](http://www.nevo.co.il/case/7667123) **הדרי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.6.2013) כבוד השופט שהם קבע את הדברים הבאים :

"קביעת מתחם העונש ההולם היא מלאכתה של הערכאה הדיונית, כפי שעולה מנוסחו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אשר לשיקולים המנחים את בית המשפט בקביעת מתחם הענישה ההולם, מן הראוי להפנות לסעיף 40ג ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המתייחס, בין היתר, ל"נסיבות הקשורות בביצוע העבירה", כמפורט בסעיף 40ט. ועוד יש להפנות, לעניין קביעת המתחם, להוראות סעיף 40יב, המקנה לערכאה הדיונית את הסמכות "לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת מתחם העונש ההולם". כפועל יוצא מהאמור לעיל, **לא ניתן, לטעמי, לקבוע אפריורית מתחם ענישה הולם אחיד לכל עבירה ועבירה, וגם לא יהיה נכון לנסות וללכת בדרך זו, שכן היא חותרת תחת הוראותיו, נוסחו ורוחו של תיקון 113."**

(ההדגשה לא במקור)

**הצביון האינדיבידואלי של מתחם העונש ההולם**

15. על הצביון האינדיבידואלי בעיצוב מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה על ידי נאשם ספציפי ראו דברי כבוד השופט ארבל ב-[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.5.2013), פסקה 7 לפסק הדין :

"מתחם העונש ההולם הוא אמת-מידה **נורמטיבית**, המשקללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מן העבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם. בשלב זה איננו מתחשבים בנסיבותיו האישיות של הנאשם, היינו נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (ראו סעיף 40יא), דוגמת נסיבות חייו של הנאשם, הפגיעה שתיגרם לו ולמשפחתו כתוצאה מהעונש, מאמציו לחזור למוטב ועברו הפלילי או היעדרו. אולם אין בכך כדי לגרוע מהצביון **האינדיבידואלי** שהעניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם, אשר בא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה בנסיבות המסוימות שבהן היא בוצעה (למשל: קיומו של תכנון מוקדם, נזק בכוח ובפועל, מידת אכזריות כלפי הקורבן וכו'), ותוך התייחסות למידת האשם של הנאשם המסוים שלפנינו (למשל: הסיבות שהובילוהו לבצע את העבירה, חלקו היחסי בביצועה, יכולתו להימנע מהמעשה, מצוקתו הנפשית עקב התעללות מצד קורבן העבירה וכו')."

(ההדגשה במקור)

**מדיניות הענישה בעבירה של אי הגשת דו"ח לרשויות מע"מ**

16. נביא להלן דוגמאות מהפסיקה לגבי העונש בעבירות לפי [סעיף 117(א)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813), לפי הפרמטרים שלהלן:

* 1. מספר העבירות של אי הגשת דוחות
  2. גובה רכיב המאסר
  3. גובה הקנס.

17. להלן הפסיקה לפי סדר עולה של מספר העבירות של אי הגשת דו"חות:

א. [רע"פ 5953/08](http://www.nevo.co.il/case/6041465) **עתאמלה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.10.08). המבקש הורשע בבימ"ש השלום בגין 8 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) ועבירה של אחריות מנהל פעיל לפי [סעיף 119](http://www.nevo.co.il/law/72813/119) לחוק הנ"ל. המבקש נדון ל-7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס של 30,000 ₪. ערעורו לבימ"ש המחוזי נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבימ"ש העליון.

ב. [רע"פ 3873/07](http://www.nevo.co.il/case/5920453) **בושנאק נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] [פורסם בפדאור] (17.10.07). במקרה זה, המבקש הורשע בבימ"ש השלום בקריות באי הגשה של 10 דוחות תקופתיים כנדרש לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813), כאשר סכום החוב (קרן בלבד) עמד על סכום של 70,000 ₪. בית משפט השלום גזר על המבקש 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ולא הטיל קנס כספי. המבקש הגיש ערעור לבימ"ש המחוזי בחיפה, ולאחר שהמבקש שילם לקופת מס ערך מוסף סכום של 60,000 ₪ על חשבון חובו למס ערך מוסף, המאשימה הסכימה להמיר את עונש המאסר לתקופה של 6 חודשים שירוצו בעבודות שירות. בית משפט המחוזי קבע שאין מקום לקצר תקופה זו בהתחשב בכך שבימ"ש לא הטיל על המבקש קנס כלשהו. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבימ"ש העליון נדחתה.

ג. [רע"פ 288/13](http://www.nevo.co.il/case/5568778) **אבו אלחלאוה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.1.13). המבקש הורשע ב-29 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813), וזאת במהלך שנות המס 2004 עד 2008. המבקש הורשע גם ב-10 אישומים של אי הגשת דו"ח במועד לפי [סעיף 216(4)](http://www.nevo.co.il/law/84255/216.4) ו-[224א](http://www.nevo.co.il/law/84255/224a) ל[פקודת מס הכנסה](http://www.nevo.co.il/law/84255) [נוסח חדש] תשכ"א – 1961. המבקש נדון ע"י בית משפט השלום ל-7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך של 20,000 ₪. ערעור שהוגש לבימ"ש המחוזי נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגש לבימ"ש העליון. המבקש היה נעדר עבר פלילי ואשר ניסה להסיר את המחדלים, אך בפועל הם לא הוסרו באופן מלא. בית משפט העליון העיר כי: "בנסיבות המקרה, לא מצאתי כי גזר הדין סוטה ממתחם הענישה באופן המצדיק את התערבותו של בית משפט זה כערכאת ערעור שניה".

ד. [רע"פ 6167/11](http://www.nevo.co.il/case/5592483) **ספקיוריטי המוקד המרכזי בע"מ נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.2.12). על עובדות המקרה ניתן ללמוד בהרחבה מפס"ד של בית המשפט המחוזי [ע"פ 47937/07/10](http://www.nevo.co.il/case/4390947)  [פורסם בנבו] (12.7.11). במקרה זה היה מדובר בחברה ומנהלה שהורשעו ב-35 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד לפי [סעיף 117(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.6) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). על המנהל הוטל ע"י בית משפט שלום עונש מאסר של 6 חודשים שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך של 25,000 ₪ ועל החברה הוטל קנס בסך של 50,000 ₪. ערעור שהוגש לבימ"ש המחוזי נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

**רכיב המאסר בעונש**

18.מהפסיקה שהובאה לעיל עולה כי לפי מספר העבירות שבהן הורשעה הנאשמת מדיניות הענישה הנוהגת בדרך כלל תכלול רכיב של מאסר בפועל, שירוצה למצער בעבודות שירות. הצדדים הגיעו להסכמה שלא יוטל על הנאשמת 2 עונש של מאסר בפועל וכי המאשימה תסתפק במאסר על תנאי וזאת באופן חריג בשל נסיבותיה האישיות המיוחדות של הנאשמת 2. הסכמה זו מקובלת עלי ובכוונתי לכבדה.

# רכיב הקנס בעונש

19. [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 קובע כדלקמן :

"קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם."

20. בעת קביעת מתחם הקנס ההולם בית המשפט אמור לקחת בחשבון שני אלמנטים מרכזיים: הראשון, **חומרת העבירה** שבוצעה שמתבטאת בעקרון ההלימה (ראו [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); והשני, **מצבו הכלכלי** של הנאשם. ודוק, מצבו הכלכלי של נאשם, כאלמנט ייחודי וסובייקטיבי שמשתנה מנאשם לנאשם, יכריע על פי לשון [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) את "מתחם הקנס ההולם" לאותו אירוע עברייני שבוצע על ידי נאשם ספציפי ולא את "הקנס המתאים" לאותו נאשם בתוך מתחם הקנס ההולם. במילים אחרות, יכול שיהיו מתחמי קנס הולם שונים לנאשמים שונים שביצעו את אותו מעשה עבירה, וזאת בהתאם למצב הכלכלי של כל אחד מהם.

21. לכל אדם עומדת זכות חוקתית לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחייה מינימאליים בכבוד ([בג"צ 10662/04](http://www.nevo.co.il/case/5779147) **חסן נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (28.2.2012), ניתן בהרכב מורחב של שבעה שופטים). הקנס שיוטל על ידי בית המשפט צריך שיהיה לו אימפקט דומה על נאשמים שונים בהתאם למצבם הכלכלי. לא ניתן להשית קנס כספי על נאשם שיש בו להכביד עליו יתר על המידה ולגרוע מזכותו לקיום אנושי בסיסי (כגון קורת גג, מזון, מים, חשמל).

22. כמו כן, מן הראוי לקחת בחשבון גם את הכלל שנקבע בפסיקה לגבי עבירות מס כי מצב כלכלי קשה של נאשם, כשלעצמו, איננו יכול להוות שיקול מספיק להקלה בעונש ([רע"פ 977/13](http://www.nevo.co.il/case/5751056) **משה אודיז נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.2.13), פסקה 8 להחלטתו של כבוד השופט שהם).

23. בא כוח המאשימה טען כי מתחם הקנס ההולם בנסיבות ביצוע העבירה ע"י הנאשמות שבפני נע בין 8,000 ₪ ל- 30,000 ₪. לעומת זאת, באת כוח הנאשמת טענה כי המתחם נע בין 1,500 ל- 5,000 ₪. כאמור, מתחם הקנס ההולם מושפע משני פרמטרים מרכזיים, הראשון חומרת העבירה והשני מצב כלכלי של נאשם. הפרמטר הראשון של חומרת העבירה מושפע ממידת האשם וממידת הנזק. במקרה שבפני, "**מידת האשם**" בביצוע העבירות של אי הגשת דו"חות היא **גבוהה** וזאת לאור ריבוי העבירות (17 עבירות). לעומת זאת, "**מידת הנזק**" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות **איננה גבוהה** (אי תשלום מס בסך 37,261 ₪). לגבי הפרמטר השני של מצבה הכלכלי של הנאשמת 2 לקחתי בחשבון את העובדה שניתן כנגדה צו כינוס נכסים והיא אחראית על פרנסתם של שלושה ילדים קטינים. לפיכך, הנני קובע כי מתחם הקנס ההולם נע בין 4,000 ₪ ל- 25,000 ₪. יובהר כי מתחם הקנס ההולם שקבעתי הוא זהה לגבי כל אחת מהנאשמות ומדובר במתחם אחד החל על מכלול 17 העבירות שבוצעו.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

24. בעת קביעת הקנס "**המתאים**" בתוך מתחם הקנס ההולם לקחתי בחשבון את הנתונים שלהלן: העדר עבר פלילי לנאשמות בתחום עבירות המס, הודיה וחסכון בזמן שיפוטי, היותה של נאשמת 2 נשואה ואם לשלושה ילדים והשלכת הקנס שיוטל עליה על מרחב התמרון שיהיה לרשותה בכלכלת ילדה. כמו כן, לקחתי בחשבון שפעילותה העסקית של הנאשמת 1 הופסקה.

25. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשמות את העונשים הבאים :

א. כל אחת מהנאשמות תשלמנה קנס בסך של 8,000 ₪. היה והקנס לא ישולם על ידי נאשמת 2 היא תיאסר ל- 30 ימי מאסר תמורתו. כל אחד מהקנסות ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 15.1.14 והיתרה בכל 15 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

ב. כל אחת מהנאשמות תחתומנה על התחייבות כספית בסך של 15,000 ₪ להמנע במשך שלוש שנים מהיום מביצוע עבירות לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813). ההתחייבות הכספית תיחתם עוד היום במזכירות בית המשפט. היה והנאשמת 2 לא תחתום היא תיאסר למשך 40 ימים.

ג. הנני מטיל על נאשמת 2 חמישה חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום, לא תבצע עבירה לפי [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813).

זכות ערעור תוך 45 ימים.

5129371

54678313ניתן היום, ז' כסלו תשע"ד, 10 נובמבר 2013, במעמד הצדדים.

5129371

54678313

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה